

**Advies van 16 juni 2015 over
de evolutie van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren**

1. De federale Minister bevoegd voor Economie, de heer Kris PEETERS, heeft naar aanleiding van de Europese audithervorming van 2014, bij brief van 10 februari 2015 de Hoge Raad voor de Economische Beroepen om advies verzocht in verband met de evolutie van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren zoals dat in 2007 in België is ingesteld.

Voor dit advies had de Minister de termijn aanvankelijk vastgesteld op 30 april 2015. Op verzoek van de Hoge Raad is die termijn verlengd tot half juni, zodat nog bilaterale ontmoetingen konden worden belegd met de diverse instanties die de Minister in zijn verzoek om advies had aangeduid (in chronologische volgorde van de ontmoetingen, het Instituut van de Bedrijfsrevisoren, verkort IBR, de Kamer van verwijzing en instaatstelling, verkort KVI, de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten, verkort FSMA, en de Nationale Bank van België, verkort NBB).

Het verzoek van de Minister kadert in de hervorming¹ van de wettelijke jaarrekeningcontrole, zoals goedgekeurd op Europees niveau in 2014, die tegen juni 2016 in Belgisch recht moet worden omgezet. Die hervorming van 2014 bestaat uit twee delen:

- de Richtlijn 2014/56/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2006/43/EG betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen [...]
- de VERORDENING (EU) Nr. 537/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controles van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang [...].

2. De Hoge Raad voor de Economische Beroepen heeft de wettelijke opdracht bij te dragen tot de ontwikkeling van het op de economische beroepen toepasselijk wettelijk en reglementair kader, door het verstrekken, op eigen initiatief of op verzoek, van adviezen of aanbevelingen aan de Regering of aan de beroepsorganisaties voor de economische beroepen². In die context ziet de Hoge Raad toe op het algemeen belang en de vereisten van het maatschappelijk verkeer.

Een lid van de Hoge Raad, overigens actief bij één van de instellingen die betrokken zouden kunnen zijn bij deze hervorming van het publiek toezicht, hield eraan zich te onthouden bij de uitwerking en goedkeuring van onderhavig advies. De heer Frederic REYNAERT heeft bijgevolg niet deelgenomen aan de vergaderingen gewijd aan dit advies.

¹ Hervorming bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* L158 van 27 mei 2014.

² Die opdracht vloeit voort uit artikel 54, § 1 van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen.

3. Dit door de leden goedgekeurde advies is als volgt gestructureerd:

- een omschrijving van de bestaande situatie;
- een overzicht van de belangrijke wijzigingen in de Europese richtlijn en verordening met betrekking tot het publiek toezicht op de wettelijke auditors;
- de voorgestelde structuur met de aangewezen specifieke kenmerken;
- de financiële aspecten van het publiek toezicht.

A. Huidig stelsel van publiek toezicht in België

4. In 2007 heeft de Belgische wetgever, in het kader van de omzetting van de richtlijn 2006/43/EU (auditrichtlijn genoemd), een "systeem" van publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren ingevoerd dat steunde op bestaande entiteiten (sommige sinds 1985, andere sinds 2003), plus een instelling belast met de supervisie op de kwaliteitscontrole van en op het toezicht op de bedrijfsrevisoren, met name de Kamer van verwijzing en instaatstelling.

In België maken de volgende zes entiteiten deel uit van het stelsel van publiek toezicht³; elk van deze entiteiten werkt autonoom ten opzichte van de andere en staat in voor de eindverantwoordelijkheid van een deel van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren:

- de Minister die bevoegd is voor Economie;
- de Procureur-generaal;
- de Kamer van verwijzing en instaatstelling;
- de Hoge Raad voor de Economische Beroepen;
- het Advies- en controlecomité op de onafhankelijkheid van de commissaris;
- de tuchtinstanties.

Wat de aard van de opdrachten betreft die de Belgische wetgever op het vlak van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren heeft toevertrouwd, kan een onderscheid gemaakt worden tussen:

- enerzijds het luik dat instaat voor de normatieve aspecten en
- anderzijds het luik belast met de individuele aspecten.

Schematisch ziet de huidige taakverdeling voor het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren in België (ingevolge het vroegere artikel 32, § 4 van de auditrichtlijn) er als volgt uit:

Welke entiteit heeft de eindverantwoordelijkheid voor welk aspect van het publiek toezicht?	
Luik belast met de normatieve aspecten van het beroep van wettelijk auditor in België	
o Goedkeuring van normen/aanbevelingen inzake deontologie, interne kwaliteitsbeheersing van auditkantoren, vorming, alsook controlenormen en -aanbevelingen	→ Hoge Raad voor de Economische Beroepen, samen met → Federale Minister, bevoegd voor Economie
Luik belast met de individuele aspecten van het beroep van wettelijk auditor in België	
o Toelating en registerinschrijving van wettelijke auditors en auditkantoren	→ Procureur-generaal
o Permanente vorming en o Kwaliteitscontrole (terugkerende controles) en toezicht (occasionele controles naar aanleiding van externe aanwijzing)	→ Kamer van verwijzing en instaatstelling
o Tucht sancties	→ Tuchtinstanties, met name de Tuchtcommissie (eerste aanleg) en de Commissie van Beroep (beroep), beiden met een Nederlandstalige en een Franstalige kamer.

³ Dit vloeit voort uit artikel 43, § 1 van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor (hierna de wet van 22 juli 1953).

Daarnaast werden sinds 2003 aan het **Advies- en controlecomité op de onafhankelijkheid van de commissaris** (verkort ACCOM) in het bijzonder opdrachten toegewezen die niet bedoeld waren in de Europese auditrichtlijn en die betrekking hebben op de financiële grenzen van toegelaten niet-auditdiensten.

Volledigheidshalve kan opgemerkt worden dat België als enige lidstaat van de Europese Unie heeft gekozen voor een “systeem” van publiek toezicht. Dergelijk systeem met zes entiteiten kan complex lijken maar functioneert reeds bijna acht jaar.

5. In het huidig Belgisch wettelijk en reglementair kader worden diverse taken toegewezen aan het beroep (IBR), onder het toezicht van één van de entiteiten die de eindverantwoordelijkheid dragen voor het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren:

- de inschrijving in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren;
- het formuleren van voorstellen bij het uitwerken van beroepsnormen voor bedrijfsrevisoren en het organiseren van de publieke consultatieprocedure;
- het opstellen en publiceren van adviezen, omzendbrieven en mededelingen bestemd voor bedrijfsrevisoren;
- de kwaliteitscontrole bij bedrijfsrevisoren;
- het toezicht op bedrijfsrevisoren;
- de deelname aan de tuchtinstanties die uitspraak doen over tekortkomingen van bedrijfsrevisoren in de uitoefening van hun beroep.

Naast de bovengenoemde opdrachten onderworpen aan het publiek toezicht, worden in het huidig Belgisch wettelijk en reglementair kader ook opdrachten toevertrouwd aan het beroep (IBR), mits de gepaste openbaarheid van deze activiteiten voor wat betreft:

- de organisatie van de stage en de toegang tot het beroep van bedrijfsrevisor;
- het bijhouden van het openbaar register van de bedrijfsrevisoren;
- de organisatie van de permanente vorming van bedrijfsrevisoren.

B. Belangrijke wijzigingen in de Europese richtlijn en verordening met betrekking tot het publiek toezicht op de wettelijke auditors

6. In 2014 werd de auditrichtlijn grondig herzien, met als gevolg dat die werd gewijzigd maar ook dat voor de organisaties van openbaar belang (verkort OOB) en de wettelijke auditors bij die OOB een specifieke verordening werd goedgekeurd.

Het publiek toezicht op de wettelijke auditors wordt voortaan geregeld in twee teksten:

- het “herziene” artikel 32 van de auditrichtlijn, met algemene regels over het publiek toezicht op de wettelijke auditors en
- de artikelen 20 tot 25 van de OOB-verordening, met specifieke regels over het publiek toezicht op de wettelijke auditors met één of meer controleopdrachten bij organisaties van openbaar belang (verkort OOB-controlemandaten).

7. Het toepassingsgebied van het “publiek toezicht” in de zin van de Europese richtlijn is ongewijzigd gebleven bij de hervorming van 2014 en omvat de volgende domeinen: de toelating en registerinschrijving van wettelijke auditors en auditkantoren, de permanente vorming, de vaststelling of goedkeuring van normen, de kwaliteitscontrole, het toezicht en de tucht.

Opgemerkt kan worden dat er **vier betekenisvolle wijzigingen** zijn aangebracht in de Europese regelgeving naar aanleiding van de hervorming van 2014:

- het groeperen van de eindverantwoordelijkheid voor het publiek toezicht in één enkele autoriteit, zelfs indien deze éénheid enigszins dient te worden genuanceerd (zie hierna onder **8.**);
- het verbod van delegatie aan het beroep door de autoriteit die instaat voor het publiek toezicht op de kwaliteitscontrole en het toezicht, wanneer het gaat om OOB-controlemandaten (zie hierna onder **9.**);
- de mogelijkheid waarin de Europese verordening voorziet om de werkzaamheden van de autoriteit van publiek toezicht op te splitsen, waarbij de kwaliteitscontrole en het toezicht over auditkantoren met OOB-controlemandaten aan een andere autoriteit van publiek toezicht worden toevertrouwd (zie hierna onder **10.**);
- de integratie van twee bijkomende begrippen in de kwaliteitscontrole, met name de proportionaliteit en de risico-analyse (zie hierna onder **11.**).

In het vervolg van het advies zijn er twee uitdrukkingen, die voortvloeien uit de Europese teksten, die **best vooraf verduidelijkt worden**:

- wanneer de uitdrukking “**een taak delegeren**” wordt gebruikt, betekent dit dat een instantie ermee belast wordt om een opdracht te vervullen, maar dat deze instantie deze opdracht uitvoert onder het publiek toezicht van de autoriteit die instaat voor de eindverantwoordelijkheid inzake het publiek toezicht;
- wanneer de uitdrukking “**een taak toevertrouwen**” wordt gebruikt, betekent dit dat een autoriteit er wettelijk mee belast wordt een opdracht te vervullen en dat deze autoriteit die opdracht uitvoert in de hoedanigheid van autoriteit die autonoom is ten aanzien van de autoriteit die instaat voor de eindverantwoordelijkheid inzake het publiek toezicht. Hieruit vloeit voort dat de eindverantwoordelijkheid inzake het publiek toezicht in dat geval gedeeld wordt door twee autoriteiten.

8. De structuur van het publiek toezicht is behouden in die zin dat elke lidstaat de keuze heeft om te kiezen voor één autoriteit of voor een systeem van publiek toezicht samengesteld uit verschillende autoriteiten.

Andere principes zijn daarentegen fundamenteel herzien:

- indien een lidstaat wenst te kiezen voor een “systeem” van publiek toezicht (samengesteld uit verschillende autoriteiten), blijft dit mogelijk op voorwaarde dat één autoriteit alleen de eindverantwoordelijkheid draagt voor het geheel van het publiek toezicht op de wettelijke auditors van een land;
- een lidstaat kan beslissen om bij de autoriteit, belast met de eindverantwoordelijkheid voor het publiek toezicht, een deel van de bevoegdheden weg te halen en deze toe te vertrouwen aan een andere nationale autoriteit, die volkomen autonoom is ten aanzien van de autoriteit, belast met het publiek toezicht in de zin van de auditrichtlijn.

Slechts één domein van het publiek toezicht kan, overeenkomstig de Europese voorschriften *post*-hervorming (artikel 32, § 4 b) van de herziene auditrichtlijn), **worden toevertrouwd aan een andere nationale autoriteit**: de vaststelling of goedkeuring van normen inzake deontologie, interne kwaliteitsbeheersing van auditkantoren, vorming, alsook van controlestandaarden.

Dit leidt *de facto* tot een duidelijke opdeling tussen de normatieve aspecten van het publiek toezicht en de individuele aspecten (de autoriteit die de normen vaststelt, is niet de autoriteit die de normen toepast of de naleving ervan geval per geval nakijkt);

- o een lidstaat kan beslissen om het tuchtstelsel te delegeren aan andere nationale autoriteiten of organisaties (artikel 32, § 4^{ter} van de auditrichtlijn en 24, § 4 van de OOB-verordening).

9. Voor de OOB heeft de Europese verordening een specifiek vereiste ingevoerd: de kwaliteitscontrole en het toezicht op bedrijfsrevisoren en/of auditkantoren met OOB-controlemandaten mogen door de autoriteit, belast met het publiek toezicht, niet meer worden gedelegeerd aan andere autoriteiten of organisaties (dus aan het beroep (IBR)).

De richtlijn daarentegen verbiedt dergelijke delegatie niet voor de niet-OOB-controlemandaten. De kwaliteitscontrole en het toezicht van auditkantoren (of bij gebrek eraan, van de bedrijfsrevisoren-natuurlijke personen) met niet-OOB-controlemandaten zullen dus nog steeds kunnen gedelegeerd worden aan het beroep (IBR) onder controle van het publiek toezicht, indien het nationaal wettelijk kader in een dergelijke regeling voorziet.

10. De auditrichtlijn legt de lidstaten op een publiek toezicht op alle wettelijke auditors van het land in te stellen. De keuze van de autoriteit, belast met het publiek toezicht op nationaal niveau, wordt overgelaten aan de lidstaat, voor zover deze autoriteit aan de vereisten van artikel 32 van de richtlijn tegemoet komt (autoriteit autonoom ten aanzien van het beroep, coherent op het vlak van de domeinen die vallen onder het publiek toezicht, transparantie van de activiteiten, financiering gevrijwaard tegen ongewenste beïnvloeding).

Uit de OOB-verordening vloeit voort dat de lidstaat evenwel kan beslissen om het publiek toezicht in twee autoriteiten te splitsen, waarbij de ene autoriteit⁴ instaat voor het publiek toezicht van de wettelijke auditors en auditkantoren mét OOB-controlemandaten en de andere autoriteit⁵ instaat voor het publiek toezicht van de wettelijke auditors en auditkantoren zonder OOB-controlemandaten.

In dit geval staat elke autoriteit in voor de eindverantwoordelijkheid voor het publiek toezicht, minstens voor wat betreft de kwaliteitscontrole en het toezicht (domeinen die in geen geval kunnen gedelegeerd worden aan het beroep voor de OOB-controlemandaten), of zelfs voor alle domeinen van het publiek toezicht.

11. De kwaliteitscontrole (zowel voor OOB-mandaten als voor niet-OOB-mandaten) zal voortaan duidelijk op twee complementaire begrippen dienen te steunen, namelijk de proportionaliteit en de risicoanalyse:

- o *Op het niveau van het auditkantoor* (of, bij gebrek eraan, van de bedrijfsrevisoren natuurlijke personen): de kwaliteitsbeoordelingen van de auditkantoren moeten “passend en evenredig zijn ten opzichte van de schaal en de complexiteit van de activiteit van de beoordeelde wettelijke auditor of het beoordeelde auditkantoor” (artikel 29, § 1, k) van de auditrichtlijn) (nieuw voorschrift);
- o *Op het niveau van de mandaten van het auditkantoor* (of, bij gebrek eraan, van de bedrijfsrevisoren natuurlijke personen) *die het voorwerp zullen uitmaken van een controle*: de kwaliteitsbeoordelingen van de auditkantoren moeten plaatsvinden “aan de hand van een

⁴ Het betreft de autoriteit zoals bedoeld in artikel 20 van de Europese verordening, met name het nationale lid van de *European Securities and Markets Authority* (verkort ESMA).

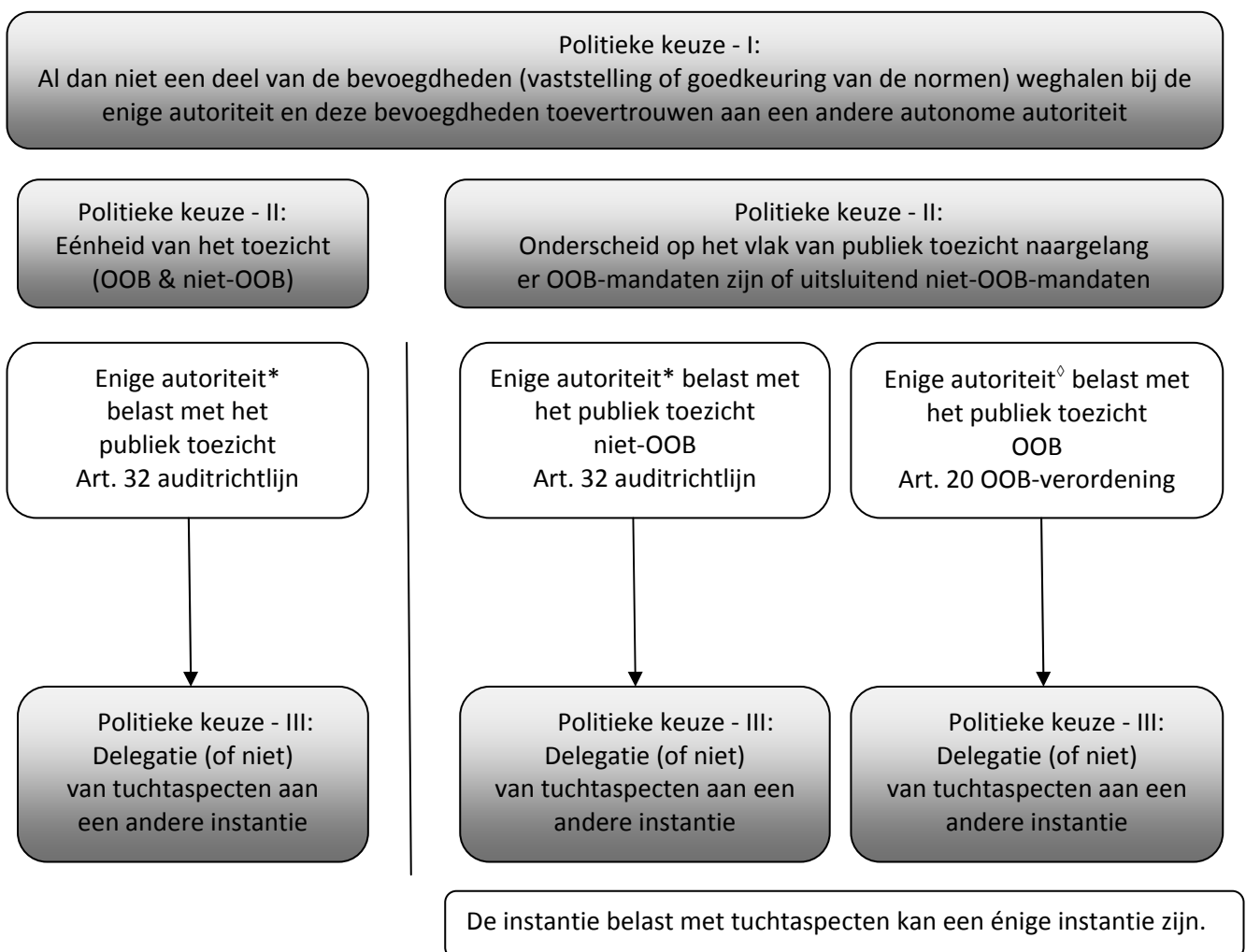
⁵ Het betreft de autoriteit zoals bedoeld in artikel 32 van de auditrichtlijn.

risicoanalyse” van de diverse mandaten van wettelijke jaarrekeningcontrole (artikel 29, § 1, h) van de auditrichtlijn) (nieuw voorschrift).

12. Uit de Europese voorschriften vloeit bijgevolg voort dat de politieke keuzes die op het vlak van het publiek toezicht aan de lidstaten worden overgelaten, zich op drie niveaus situeren:

- I - (al dan niet) een aparte autoriteit belast met de normatieve aspecten, die autonoom is ten aanzien van de autoriteit belast met de individuele aspecten;
- II - een publiek toezicht toepasselijk op alle beroepsbeoefenaars of twee soorten van publiek toezicht, naargelang het gaat om OOB-controlemandaten of uitsluitend niet-OOB-controlemandaten;
- III - (al dan niet) een delegatie van tuchtaspecten aan een (al dan niet) aparte instantie.

Dit kan als volgt schematisch worden weergegeven:



* Voor wat betreft de kwaliteitscontrole van en het toezicht op de niet-OOB-controlemandaten, behoud van de mogelijkheid om te delegeren.

◇ Voor wat betreft de kwaliteitscontrole van en het toezicht op de OOB-controlemandaten, geen enkele mogelijkheid om te delegeren.

13. De gezamenlijke analyse van de wijzigingen, zoals in 2014 aangebracht aan de Europese regelgeving op het vlak van het publiek toezicht, en de keuzes die in België zijn gemaakt betreffende de structuur van het publiek toezicht noopt tot een hervorming van het systeem zoals dat in 2007 in België is ingesteld.

C. Principes die de Hoge Raad voor de Economische Beroepen vooropstelt in het kader van de hervorming van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren in België

14. Vanuit een algemene invalshoek wenst de Hoge Raad voor de hervorming van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, deze belangrijke principes voorop te stellen:

- a) Het algemeen belang vereist dat de bedrijfsrevisoren hun opdrachten op een **kwaliteitsvolle en efficiënte** manier uitvoeren, met naleving van het wettelijk, reglementair en normatief kader zoals dat op hen van toepassing is.
Er dient daarom een publiek toezicht te worden ingesteld (conform de Europese regels) dat efficiënt werkt en over voldoende menselijk en technisch potentieel beschikt om de wettelijk opgedragen taken kwaliteitsvol te kunnen uitvoeren.
- b) Het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren wordt in het algemeen belang georganiseerd, onafhankelijk ten aanzien van hen waarover toezicht wordt uitgeoefend en tegen een **kostprijs die redelijk is en onder controle blijft**.
De kostprijs waarmee de opdrachten van publiek toezicht momenteel worden verricht, is een belangrijke referentie.
- c) Een **vereenvoudiging** van het huidige systeem van publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren is **wenselijk** via een beperking van het aantal hierbij betrokken autoriteiten.
Deze vereenvoudiging kan worden gezien als het kiezen voor meer efficiëntie bij het uitvoeren van de controleopdrachten in het kader van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, en als een antwoord op de Europese hervorming.
- d) Het is noodzakelijk dat **eenzelfde stelsel van beroepsnormen** voor alle bedrijfsrevisoren geldt en onverkort van toepassing is, ongeacht het type controlemandaat (zowel een OOB-controlemandaat als een controlemandaat bij een andere entiteit). Dit stelsel van beroepsnormen moet tevens het algemeen belang dienen.

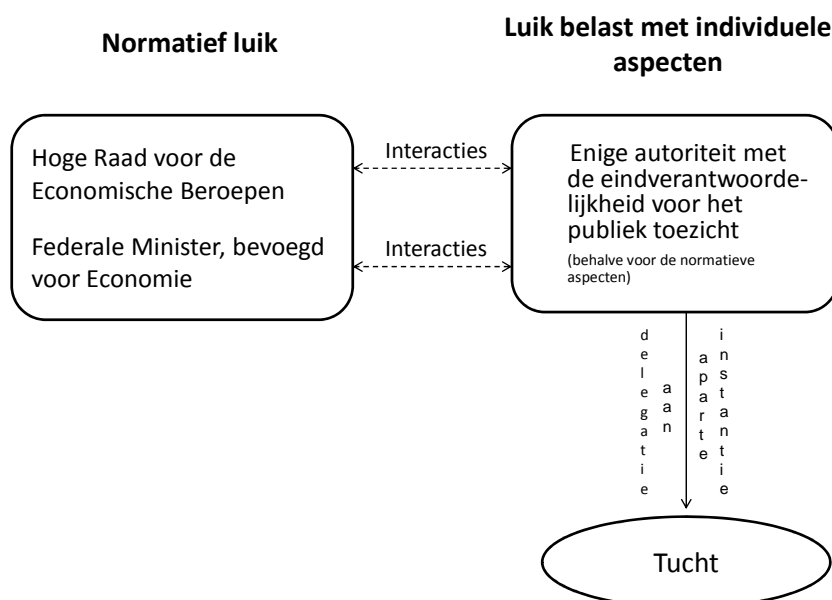
15. Overigens wenst de Hoge Raad de aandacht van de Minister te vestigen op het belang om een zekere vorm van **convergentie** in stand te houden tussen de **normen voor bedrijfsrevisoren en die voor de overige economische beroepen**, met inachtneming van de specifieke kenmerken van elke economische beroepsgroep.

D. Toekomstige structuur van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren zoals voorgesteld door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen

16. Om de hierboven vermelde principes te realiseren, pleit de Hoge Raad voor het behoud van de scheiding tussen het normatieve luik en het luik belast met de individuele aspecten, als basisprincipe voor de toekomstige structuur van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren.

- a) **Wat het “normatieve luik” betreft**, stelt de Hoge Raad voor om deze opdracht niet toe te wijzen aan de autoriteit, belast met het publiek toezicht, maar de opdracht bij wet **toe te vertrouwen** aan de autoriteiten die daar thans voor instaan: de Hoge Raad voor de Economische Beroepen en de federale Minister bevoegd voor Economie. Deze autoriteiten zouden dus de opdracht die hen nu reeds is toevertrouwd verder zetten en hun opdracht vervullen als autoriteiten die autonoom zijn van de autoriteit, belast met de eindverantwoordelijkheid voor het publiek toezicht, zonder deel uit te maken van het systeem van publiek toezicht in de zin van de auditrichtlijn. Voorwaarde is wel dat een aantal interacties (in beide richtingen) met de autoriteit, belast met het publiek toezicht, in de wet worden ingeschreven.
- b) **Wat het “luik belast met individuele aspecten” betreft**, stelt de Hoge Raad voor om die opdracht bij wet **toe te vertrouwen** aan één enkele bevoegde autoriteit, die optreedt als de “autoriteit belast met het publiek toezicht” in de zin van de richtlijn, waarvan de werkwijze verder onder punt **E**. wordt uiteengezet.
- c) **Wat het aspect “tucht” betreft binnen het “luik belast met individuele aspecten”**, stelt de Hoge Raad voor dat de wetgever beslist om de opdracht te **delegeren** aan een aparte instantie, teneinde het onderzoek van een dossier te scheiden van de sanctioneringsprocedure. Dit zou moeten leiden tot een versterking van het vertrouwen van de beroepsbeoefenaars en van derden in het algemeen (al dan niet rechtstreeks betrokken) in een gepaste afhandeling van de dossiers die aan deze aparte en gespecialiseerde instantie worden voorgelegd. De werkwijze van deze aparte instantie wordt onder punt **E**. uiteengezet.

17. De toekomstige structuur van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, zoals vooropgesteld door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen, zou schematisch als volgt kunnen worden voorgesteld:



De delegaties aan het beroep die mogelijk blijven, zijn niet in het schema van het “systeem” weergegeven, aangezien het niet meer mogelijk is, als gevolg van de hervorming van 2014, om het beroep te laten deelnemen aan het besluitvormingsproces van het publiek toezicht.

Deze komen hierna aan bod onder punt **E.** van onderhavig advies.

E. Aangewezen kenmerken van het toekomstig publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren in het kader van de structuur zoals de Hoge Raad hierboven voorstelt (sub D.)

18. Zoals vermeld, stelt de Hoge Raad voor om de scheiding tussen het normatieve luik en het luik belast met individuele aspecten, als basisprincipe voor de toekomstige structuur van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren te behouden.

E.1. Wat het “normatieve luik” betreft

19. De Hoge Raad stelt voor om deze opdracht bij wet toe te wijzen aan de autoriteiten die daar thans voor instaan (met name, de Hoge Raad voor de Economische Beroepen en de federale Minister bevoegd voor Economie), zij het in hun hoedanigheid van autoriteit(en) die autonoom is (zijn) ten aanzien van de autoriteit belast met het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren.

De Hoge Raad vraagt om de situatie ongewijzigd te handhaven, zowel op het vlak van het publiek toezicht als op het vlak van de rol dat het beroep (IBR) speelt, meer bepaald:

- voor *normen en aanbevelingen*: een dubbele goedkeuring na afloop van een publieke consultatieronde op initiatief van het IBR. Voorts zou, naar het voorbeeld van de huidige wetteksten, de Hoge Raad een aantal rechtstreeks bij het publiek toezicht betrokken autoriteiten (vanuit de invalshoek van de individuele aspecten) de mogelijkheid moeten geven om over de ter goedkeuring voorgelegde ontwerp tekst een advies te formuleren;
- voor *niet-bindende teksten*: het IBR zou instaan voor de opstelling en publicatie van adviezen, omzendbrieven en mededelingen, zij het na een nazicht *a posteriori* door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen, naar het voorbeeld van de huidige wetteksten.

Met het oog op het optimaal functioneren van de autoriteiten belast met het normatieve luik moeten een aantal voorwaarden zijn vervuld:

- De bevoegdheden van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen zouden duidelijk in de wet van 22 juli 1953 moeten worden verankerd, zonder te raken aan artikel 54 van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen, waarin het statuut van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen wordt vastgelegd.
Voor de Hoge Raad zou het onaanvaardbaar zijn dat de hem toegewezen opdracht neerkomt op een delegatie beslist door de enige toezichtautoriteit.
- Ook is het aangewezen de interacties tussen de Hoge Raad voor de Economische Beroepen en de autoriteit, belast met het publiek toezicht, voor de diverse aspecten te versterken, in het bijzonder voor de kwaliteitscontrole en voor het toezicht. Bovendien zou het van belang zijn om in een evaluatie op jaarlijkse basis van de “*output*” van de kwaliteitscontrole te voorzien.
- De Hoge Raad wenst in de toekomst eveneens over de nodige middelen te beschikken die noodzakelijk zijn voor een adequate uitoefening van zijn opdrachten, namelijk:
 - bepalen van een injunctierecht ten aanzien van het IBR om het IBR ertoe aan te zetten een beroepsnorm op te stellen indien hij daartoe geen initiatief neemt;
 - ingeval normatieve aspecten worden besproken in het *Committee of European Auditing Oversight Bodies* (verkort CEAOB)⁶, een voorafgaand overleg met de Hoge Raad door de

⁶ Het *Committee of European Auditing Oversight Bodies* (verkort CEAOB) gaat de *European Group of Auditors' Oversight Bodies* (verkort EGAOB) vervangen.

autoriteit, belast met het publiek toezicht, of zelfs een deelname aan werkgroepen verplicht stellen.

E.2. Wat het “luik belast met individuele aspecten” betreft

20. De Hoge Raad stelt voor om de opdracht inzake de kwaliteitscontrole en het toezicht van het beroep bij wet toe te vertrouwen aan één enkele autoriteit, belast met het publiek toezicht, die beantwoordt aan de volgende eigenschappen:

- Uit de in 2014 goedgekeurde Europese regelgeving blijkt dat de kwaliteitscontrole en het toezicht bij auditkantoren met OOB-controlemandaten niet langer als zodanig mogen worden gedelegeerd aan het beroep (IBR).

De kwaliteitscontrole en het toezicht bij auditkantoren zonder OOB-controlemandaten kunnen daarentegen nog altijd volledig worden gedelegeerd aan het beroep, zolang de eindverantwoordelijkheid berust bij de autoriteit belast met het publiek toezicht.

De auditkantoren waarvoor elke vorm van delegatie voortaan uitgesloten is, zijn hoofdzakelijk de grootste auditkantoren (meestal nationale vertegenwoordigers van leden van het “*forum of firms*” (= internationaal vertakte, zelfs wereldwijd aanwezige netwerken)).

Dit vereist een autoriteit, belast met het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, die kan beschikken over voldoende en deskundig menselijk potentieel om op het terrein bij die kantoren het werk te verrichten.

- Belangrijk is ook dat de autoriteit die belast wordt met het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, over voldoende financiële middelen beschikt, waarvan de financiering afdoende verzekerd is en gevrijwaard tegen ongewenste beïnvloeding door wettelijke auditors en auditkantoren, overeenkomstig § 7 van artikel 32 van de auditrichtlijn.

De Regering zal dus een autoriteit moeten aanwijzen belast met het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren die kan bogen op bruikbare ervaring (zowel qua toegepaste methodes als inzake toezicht op de wettelijke auditors bij organisaties van openbaar belang), om zo snel mogelijk het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren onder de nieuwe Belgische reglementering te organiseren.

21. Ten slotte is het ook belangrijk na te gaan welke opdrachten in de toekomst nog aan het beroep (IBR) zouden kunnen worden toegewezen.

Volgens de Hoge Raad zou moeten gehandhaafd worden:

- de organisatie van de stage en de toegang tot het beroep, alsook de organisatie van de permanente vorming, en dit in de vorm van een opdracht toevertrouwd door de wet,
- het bijhouden van het openbaar register, in de vorm van een opdracht toevertrouwd door de wet, onder het publiek toezicht van de enige autoriteit, belast met het publiek toezicht;
- in voorkomend geval, een taak bij de kwaliteitscontrole en het toezicht van niet-OOB-controlemandaten, in de vorm van een opdracht die wordt gedelegeerd (grenzen wettelijk vast te leggen), onder het publiek toezicht van de enige autoriteit die hierin de eindverantwoordelijkheid draagt.

22. Zoals toegelaten door artikel 20 van de OOB-verordening en om de informatie voor de Regering te vervolledigen, heeft de Hoge Raad echter ook de mogelijkheid willen onderzoeken van een tweede autoriteit, belast met het publiek toezicht, wat de kwaliteitscontrole en het toezicht van OOB-controlemandaten betreft.

In die context heeft de Hoge Raad een analyse gemaakt van de kantoren met controleopdrachten bij één of meer organisaties van openbaar belang, op basis van de gepubliceerde gegevens:

- op de website STORI (zonder sectorale erkenning) maar ook
- door de FSMA en de NBB (met sectorale erkenning) op hun respectieve website.

Die analyse is opgenomen in bijlage 4 bij dit advies van de Hoge Raad en aan de hand hiervan kan men zien welke auditkantoren en hoeveel bedrijfsrevisoren-natuurlijke personen momenteel OOB-controlemandaten verrichten.

23. Na analyse, stelt de Hoge Raad een aantal elementen vast die in het voordeel pleiten van een centralisatie bij één enkele autoriteit:

- het gevaar van een mogelijke dubbele controle bij kantoren met controlemandaten bij zowel OOB als niet-OOB, zou moeten worden uitgesloten;
- het risico van een audit met twee snelheden zou tot een minimum moeten worden beperkt;
- in de procedures voor kwaliteitscontrole zou het (bij wet vast te leggen) proportionaliteitsbeginsel moeten gewaarborgd zijn;
- de problematiek met betrekking tot het verschil in periodiciteit (periodieke controle om de zes jaar bij auditkantoren of bedrijfsrevisoren zonder OOB-controlemandaten / periodieke controle om de drie jaar bij auditkantoren of bedrijfsrevisoren mét OOB-controlemandaten) zou gemakkelijker moeten kunnen worden aangepakt;
- dankzij schaalvoordelen zou de kostprijs onder controle moeten blijven.

E.3. Wat het aspect “tucht” betreft binnen het “luik belast met individuele aspecten”

24. De Hoge Raad stelt voor om bij wet te voorzien dat de enige autoriteit, belast met het publiek toezicht, ertoe gehouden is de opdracht inzake tucht te delegeren aan een aparte instantie, waardoor het onderzoek (*à charge* en *à décharge*) van een dossier wordt gescheiden van de sanctioneringsprocedure. Dit zou moeten leiden tot een versterking van het vertrouwen van de beroepsbeoefenaars en van derden in het algemeen (al dan niet rechtstreeks betrokken) in een gepaste afhandeling van de dossiers die aan deze aparte en gespecialiseerde instantie worden voorgelegd.

Volgens de Hoge Raad zou deze aparte instantie over eigen middelen (en dus een eigen administratieve ondersteuning) moeten beschikken.

Die instantie zou eveneens de hangende dossiers in alle transparantie moeten behandelen en zelf of via de autoriteit, belast met het publiek toezicht, de getroffen sancties publiceren, samen met de status hiervan (definitief, in beroep, cassatieberoep, enz.).

De leden van deze instantie, die uit de magistratuur komen, zouden - net als nu voor de tuchtinstanties - op voorstel van de Minister van Justitie moeten worden benoemd.

Naar het oordeel van de Hoge Raad dient deze instantie zodanig te worden georganiseerd, dat de band met het beroep niet wordt doorgesneden, op voorwaarde dat het principe wordt nageleefd

volgens het welk een meerderheid van de personen die betrokken zijn bij het beheer van die entiteit een onafhankelijke positie heeft ten opzichte van het beroep (artikel 32, § 4^{ter} van de auditrichtlijn en artikel 24, § 4 van de OOB-verordening):

- dat zou bijvoorbeeld kunnen door bedrijfsrevisoren als deskundige aan te stellen (zonder deelname aan beslissingen);
- dat zou bijvoorbeeld ook kunnen door bedrijfsrevisoren als lid aan te stellen (met deelname aan beslissingen).

In deze context vestigt de Hoge Raad de aandacht van de Minister op het feit dat het in een volgende fase aangewezen zou zijn om de werkwijze van de tuchtinstanties van de andere economische beroepen te analyseren, teneinde na te gaan in welke mate het mogelijk is om een zekere uniformiteit te handhaven bij de behandeling van de dossiers die worden overgemaakt aan de tuchtinstanties. In de mate dat bepaalde beroepsbeoefenaars inderdaad tegelijk deel uitmaken van twee instituten, zou moeten vermeden worden dat een klacht ambtshalve wordt ingediend bij één en dezelfde instantie met het oog op het “ontwijken” van bepaalde verplichtingen.

F. Financiële limieten van het toekomstig publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, volgens de Hoge Raad voor de Economische Beroepen

25. Eén van de vier principes die de Hoge Raad voor de Economische Beroepen hanteert in het kader van de hervorming van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren in België (zie hiervoor, punt **14.**), is het feit dat het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren in het algemeen belang wordt georganiseerd, onafhankelijk ten aanzien van hen waarover toezicht wordt uitgeoefend en tegen een kostprijs die redelijk is en onder controle blijft.

26. De Hoge Raad vestigt de aandacht van de Minister op § 7 van artikel 32 van de auditrichtlijn, waarin staat dat het stelsel van publiek toezicht naar behoren dient te worden gefinancierd en moet beschikken over passende middelen om de onderzoeken in te leiden en uit te voeren (kwaliteitscontrole en toezicht). De financiering van het stelsel van publiek toezicht moet bovendien afdoende verzekerd zijn en gevrijwaard tegen ongewenste beïnvloeding door wettelijke auditors en auditkantoren.

27. De Hoge Raad voor de Economische Beroepen heeft op basis van publiek beschikbare gegevens de kostprijs van het publiek toezicht becijferd:

Kost van het normatieve luik:	360.000 € (gelijkmatig gefinancierd door het IBR, het IAB en het BIBF) <i>Bron:</i> Jaarverslag 2013 van de Hoge Raad
Kost van het luik belast met individuele aspecten:	209.000 € (Advies- en controlecomité op de onafhankelijkheid van de commissaris - gefinancierd door de ondernemingen die hun jaarrekening neerleggen - 0,5 € per neergelegde jaarrekening) ⁷ <i>Bron:</i> Cijfers gepubliceerd door de NBB inzake aantal neerleggingen van jaarrekeningen
	1.100.000 € (Rechtstreekse kost van de Kwaliteitscontrole / Toezicht / Kamer van Verwijzing en Instaatstelling / Tuchtinstanties - gefinancierd)

⁷ De mandaten van de leden van het Advies- en controlecomité op de onafhankelijkheid van de commissaris zijn in mei 2008 verstreken en werden niet vervangen, zodat het niet-aangewende bedrag voor de financiering van deze instelling – gecumuleerd – zowat op 1.720.000 euro op 31 december 2014 kan geschat worden.

door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren)	
<i>Bron:</i> Rekeningen 2013 gepubliceerd door het IBR	
- Rechtstreekse kost kwaliteitscontrole	435.000 €
- Rechtstreekse kost toezicht	132.000 €
- Rechtstreekse kost Kamer van verwijzing en instaatstelling	509.000 €
- Rechtstreekse kost tuchtinstanties	44.000 €

Bijlage 1 bij dit advies geeft een samenvatting van de gegevens die op basis van de jaarrekening van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren over 2013 zijn verzameld.

Bijlage 2 bij dit advies bevat de rekeningen die de Kamer van verwijzing en instaatstelling voor het boekjaar 2012 heeft gepubliceerd.

Bijlage 3 bij dit advies bevat de rekeningen van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen voor het boekjaar 2013.

De bovenstaande bedragen dekken niet de onrechtstreekse kosten van de kwaliteitscontrole, het toezicht, de Kamer van verwijzing en instaatstelling en de tuchtinstanties. Deze indirecte kosten hebben meer bepaald betrekking op:

- infrastructuurkosten (lokalen, elektriciteit, verwarming, computerondersteuning, enz.), die worden gedragen door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (KVI: artikel 45, § 4 van de wet van 22 juli 1953) en
- een gedeelte van de kosten van het personeel van het IBR, dat zorgt voor de praktische organisatie van de werkzaamheden van de Commissie kwaliteitscontrole, de Commissie van Toezicht en de tuchtinstanties.

Uit het jaarverslag 2014 van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren blijkt dat 6 personeelsleden van het IBR instaan voor de kwaliteitscontrole en het toezicht en dat één persoon belast is met de griffie van de tuchtinstanties.

Er is nog een ander probleem waarop gewezen moet worden, namelijk dat de werkelijk gedragen kosten moeilijk, zo niet onmogelijk uit te splitsen zijn, naargelang het gaat om controles betreffende auditkantoren al dan niet met OOB-controlemandaten.

28. Welke keuze de wetgever *in fine* ook zal maken bij de hervorming van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, steeds is een duidelijk zicht op die indirecte kosten noodzakelijk.

29. In de veronderstelling dat het aantal autoriteiten dat zal tussenkomen in het kader van het publiek toezicht zal verminderen en dat het gecumuleerd en niet-aangewend bedrag van de financiering van ACCOM (het Advies- en controlecomité op de onafhankelijkheid van de commissaris) naar de autoriteit voor het publiek toezicht zal overgedragen worden, vraagt de Hoge Raad dat een voldoende deel van dit niet-aangewende budget zou voorbehouden worden om zowel werkgevers als werknemersorganisaties te ondersteunen in de sensibiliserings- en vormingsacties van hun leden.

Het is inderdaad zo dat:

- de omzetting van de auditrichtlijn en de OOB-verordening aanleiding zullen geven tot een structurele hervorming van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, maar eveneens tot wijzigingen van de wetgeving met een impact op de opdrachten van de bedrijfsrevisoren op het terrein;

- deze organisaties ertoe zullen gebracht worden om de inhoud van deze hervorming ruim te verspreiden naar hun leden toe en via hun structuur, alsook om hen zo goed mogelijk voor te bereiden op de gevolgen ervan;
- dit vermenigvuldigingseffect naar een maximaal aantal direct bij deze hervorming betrokken actoren positief zou moeten bijdragen tot de toepassing ervan.

G. Tot besluit

30. De voorstellen die de Hoge Raad in dit eensluidend advies formuleert, steunen op de volgende grondbeginselen:

- de zorg om het systeem van publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren zoals dat in België bestaat, te **vereenvoudigen**, om nauwer aan te sluiten bij de aanpak in de overige lidstaten van de Europese Unie;
- het belang om **het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren te kunnen uitvoeren tegen een kostprijs die redelijk is en onder controle blijft**;
- de wens om **het normatieve luik gescheiden te houden van het luik belast met individuele aspecten**. Dit heeft voor gevolg dat de Hoge Raad voor de Economische Beroepen en de federale Minister bevoegd voor Economie uit het publiek toezicht verdwijnen, maar dat zij hun huidige bevoegdheden behouden; dit geldt eveneens voor het statuut van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen;
- de noodzaak om **de interactie tussen beide luiken te versterken**, om zo het publiek toezicht dynamischer en evolutiever te maken;
- de wens om binnen het luik belast met individuele aspecten, **een scheiding te handhaven tussen het onderzoek van een dossier en het opleggen van tuchtsancties**, via een delegatie van de opdracht aan een aparte instantie;
- het belang van **het behoud van eenzelfde stelsel van beroepsnormen dat het algemeen belang dient en dat voor alle bedrijfsrevisoren geldt en onverkort van toepassing is, ongeacht het type van controlemandaten** (zowel een OOB-controlemandaat als een controlemandaat bij een andere entiteit);
- de noodzaak om een autoriteit van publiek toezicht in te stellen die **kwaliteitsvol** werk verricht en dus **over voldoende financiële middelen en menselijk potentieel beschikt**. In die context is het ook belangrijk duidelijk aan te geven op welke gebieden een delegatie (onder de eindverantwoordelijkheid van een andere autoriteit) aan het beroep (IBR) moet overwogen worden.

Bijlage 1

Aantal cijfergegevens inzake de kost van het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren

Bron : Jaarrekening 2013 van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren
(Resultatenrekening/ Detail van rubriek 61 / Sociale balans)

Werkingskosten kwaliteitscontrole		435.726,95 €	
Commissie Kwaliteitscontrole	117.678,30 €		
Uitvoering van de kwaliteitscontroles	318.048,65 €		567.598,21 €
Werkingskosten toezicht		131.871,26 €	
Commissie Toezicht	131.871,26 €		
Publiek toezicht - Tuchtinstanties		44.271,97 €	
Tuchtcommissie	24.055,78 €		
Commissie van Beroep	20.216,19 €		670.328,04 €
Publiek toezicht - HREB		117.213,38 €	
Publiek toezicht - KVI (met inbegrip van de experts)		508.842,69 €	

Bijdragen IBR - Totaal 7.245.215,44 €

Personeelskosten IBR - Totaal 3.461.355,49 €

Aantal tewerkgestelde personen 42

Aantal tewerkgestelde personen (in VTE) 39,8

Type contract (één soort): COD

Berekening aantal tewerkgestelde personen (42):

Gemiddelde personeelskost per persoon 82.413,23 €

Gemiddelde personeelskost per persoon
(zonder patronale bijdragen) 66.875,13 €

Berekening aantal personen VTE (39,8):

= gemiddelde kost van een voltijdse medewerker

Gemiddelde personeelskost per persoon 86.968,73 €

Gemiddelde personeelskost per persoon
(zonder patronale bijdragen) 70.571,74 €

Kamer van verwijzing en instaatstelling

Instelling van openbaar nut
Opgericht door de wet van 22 juli 1953

Bijlage 2 van het advies

KVI | 2012

JAARVERSLAG

E. Jacquainlaan 135 • B-1000 Brussel
Tel: 32 (2) 511 53 97 • Fax: 32 (2) 203 45 70 • E-mail: info@kvi-crme.be
Ondernemingsnummer 0808 377 511
www.kvi-crme.be

Kamer van verwijzing en instaatstelling

Instelling van openbaar nut
Opgericht door de wet van 22 juli 1953

V. REKENINGEN VAN DE KAMER VAN VERWIJZING EN INSTAATSTELLING VOOR DE PERIODE 01.01.2012 – 31.12.2012

Uitgaven:

Euro:

Salarissen en sociale bijdragen (van de verslaggevers en het secretariaat)	298.630,50
Secretariaatskosten (telecommunicatie – porto en buroticamateriaal)	14.798,16
IT-kosten	14.364,63
Reiskosten (internationale vergaderingen ...)	17.036,79
Verzekeringskosten	19.605,52
Juridisch advies en vertaalkosten	4.963,52
Lidgelden	6.750,00
Diverse werkingskosten	2.655,17
TOTAAL VAN DE WERKINGSKOSTEN	378.803,82

Ontvangsten:

Overgedragen saldo van het vorige boekjaar	122.358,11
Bijdragen IBR	400.000,00
Dossierkosten aangerekend aan derden	196,50
Overige ontvangsten (interest)	238,25
TOTAAL VAN DE ONTVANGSTEN	512.792,86

SALDO PER 01.01.2013	133.989,04
-----------------------------	-------------------

De staat houdt rekening met alle inkomsten en uitgaven die tot 31.12.2012 werden gefactureerd en betaald.



Rekeningen van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen

	2013	2012
Leden (aanwezigheidsgelden en verplaatsingskosten)	6.101,97	4.354,47
Bezoldigingen (met sociale bijdragen en hiermee verbonden kosten)	291.939,08	286.878,96
Publicatie- en vertaalkosten	32.090,99	35.424,42
Bureelonkosten	1.687,77	1.668,42
Meubelen en bureautica	7.535,43	5.189,49
Representatiekosten	465,50	456,00
Verplaatsingskosten (vergaderingen EC,..)	782,50	665,00
Diverse werkingskosten		
Abonnementen op tijdschriften en aankoop boeken	7.429,26	6.636,84
Andere werkingskosten	109,06	113,56
TOTAAL WERKINGSKOSTEN	348.141,56	341.387,16
<p>Overeenkomstig de wettelijke bepalingen en op voorstel van het Interinstitutencomité, worden de lopende kosten van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen sinds 2011 gedragen door de drie instituten van de economische beroepsbeoefenaars, elk voor een derde deel. Voordien werden deze kosten gedragen ten belope van de helft voor het IBR en een kwart voor het IAB en het BIBF.</p>		
Dekking van de werkingskosten (*) (buiten ontvangen interesten)	348.055,60	341.257,82
	85,96	129,34
Bijdrage IBR	116.018,53	113.752,61
Bijdrage IAB	116.018,53	113.752,61
Bijdrage BIBF	116.018,53	113.752,61

(*) P.M. Er moet opgemerkt worden dat bepaalde andere kosten eveneens gedragen worden door de Instituten (bedragen te verdelen elk voor hun deel). Het bedrag voor de dekking van de vertaling van adviezen gevraagd door de instituten aan de Hoge Raad bedraagt 1270,50 euros (voor 2012) en 0,00 euros (voor 2013).



Analyse van controlemandaten van de rekeningen van organisaties van openbaar belang (« OOB ») in België

Disclaimer

De Hoge Raad voor de Economische Beroepen heeft zich voor het realiseren van deze studie, die met de grootste zorgvuldigheid is uitgevoerd, gebaseerd op publieke informatie die op het internet per 1 juni 2015 beschikbaar was, en meer in het bijzonder op:

- ***de gegevens die door de Nationale Bank van België (NBB) op haar website beschikbaar worden gesteld;***
- ***de gegevens die door de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) op haar website beschikbaar worden gesteld;***
- ***de gegevens die door STORI (Belgisch centraal opslagmechanisme van gereguleerde informatie in de zin van de Transparantierichtlijn) beschikbaar worden gesteld;***
- ***bepaalde gegevens die in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd (publicatie van de benoeming van de commissaris).***

Deze studie gaat na welke bedrijfsrevisoren of revisorenkantoren belast zijn met de wettelijke rekeningcontrole van organisaties van openbaar belang in België. Aangezien het begrip van organisatie van openbaar belang niet op algemene wijze in Belgisch recht wordt gedefinieerd, heeft de studie betrekking op de genoteerde ondernemingen, kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen, maar evenzeer op andere categorieën van ondernemingen die in België het voorwerp uitmaken van een (semi-)prudentiële controle.

De Hoge Raad kan evenwel niet garanderen dat deze empirische studie, gerealiseerd met louter wetenschappelijke doelstellingen, vrij is van elke vergissing of ontbrekende informatie, aangezien de studie uitsluitend is gebaseerd op inlichtingen die via het internet zijn verstrekt.

De Hoge Raad kan dan ook niet verantwoordelijk worden gehouden voor een eventueel nadeel dat, op de één of andere manier, zou kunnen veroorzaakt worden door het gebruik van deze informatie door wie dan ook.

**I – Samenvattende tabel van auditkantoren die controlemandaten uitvoeren
in « organisaties van openbaar belang »
strikt genomen/in ruime zin**

Vooraf

In het kader van deze studie zijn de diverse soorten van organisaties van openbaar belang die onderzocht zijn, opgedeeld in 24 categorieën, weergegeven op de inleidende bladzijden in de eerste kolom [bijvoorbeeld (1) voor de vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen hebben gedaan waarvan de aandelen zijn genoteerd op de nationale gereguleerde markt].

<i>Vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen hebben gedaan</i>		
(1)	* Aandelen ¹	116
(2)	* Obligaties ² (uitsluitend)	36
(3) & (4)	Kredietinstellingen met vergunning in België	104
(5), (6) & (7)	Betalingsinstellingen	23
(8), (9) & (10)	Financiële holdings	7
(11)	Financiële dienstengroepen	4
(12)	Financiële instellingen	3
(13)	Bijkantoren van beleggingsondernemingen	2
(14)	Instellingen voor elektronisch geld	9
(15) & (16)	Vereffeningsinstellingen en gelijkgestelde instellingen	4
(17) & (17bis)	Beleggingsondernemingen met vergunning	40
(18)	Verzekeringsondernemingen	81
(19)	Herverzekeringsonderneming	1
(20) & (21)	Belgische ICB	128
(22)	Beheervenootschappen van ICB	7
(23)	Beheerders van alternatieve ICB naar Belgisch recht Instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening naar Belgisch recht	41
(24)		193
	Totaal	799

N.B.

Het is mogelijk dat éénzelfde vennootschap voorkomt in twee categorieën. Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn voor kredietinstellingen of verzekeringsondernemingen die een openbaar beroep op het spaarwezen hebben gedaan via de uitgifte van obligaties die weergegeven zijn onder categorie (2), enerzijds, en onder categorie (3) of (18), anderzijds.

¹ Drie Israëlische vennootschappen en één Nederlandse vennootschap, die een openbaar beroep op het spaarwezen hebben gedaan en waarvan de aandelen genoteerd zijn op Euronext Brussel, zijn niet in de analyse opgenomen.

² 15 entiteiten (steden/federale Staat en federale entiteiten), alsook twee Franse vennootschappen, één Nederlandse vennootschap en één Amerikaanse vennootschap, die een openbaar beroep op het spaarwezen hebben gedaan via de uitgifte van obligaties, zijn evenmin in de analyse opgenomen.

Vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen hebben gedaan
(waarvan de **aandelen** zijn genoteerd op Euronext Brussel)
gecontroleerd door een bedrijfsrevisor (1)

Informatiebron op internet :

- STORI (Belgisch centraal opslagmechanisme van gereguleerde informatie in de zin van de Transparantierichtlijn)
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

Big Four		88
	Deloitte	40
	EY	16
	KPMG	16
	PwC	16
Andere nationale leden van « Forum of firms »		25
	BDO	13
	RSM	3
	Crowe Horwath	
	Mazars	7
	Nexia	2
	Grant Thornton	
Andere nationale structuren (desgevallend behorend tot een internationale structuur)		7
	PVMD - Caroline Baert	1
	BST - Vincent Dumont	1
	BVBA Luc Callaert - Luc Callaert	1
	BVBA Clybouw - André Clybouw	1
	Hault François	1
	Karel Nijs	1
	Renaud de Borman	1
Totaal		120
	waarvan mandaten in college	3
	waarvan verschillende revisor statutaire/geconsolid. rekeningen	1

Vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen hebben gedaan
(waarvan de **obligaties** beursgenoteerd zijn op een gereglementeerde markt)
gecontroleerd door een bedrijfsrevisor (2)

Informatiebron op internet :

- STORI (Belgisch centraal opslagmechanisme van gereglementeerde informatie in de zin van de Transparantierichtlijn)
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Certificaten	VBS ³	Andere	
Big Four				31
Deloitte		6	1	
EY	4	5	8	
KPMG	3			
PwC		2	2	
Andere nationale leden van « Forum of firms »				1
BDO				
RSM	1			
Crowe Horwath				
Mazars				
Nexia				
Grant Thornton				
Andere nationale structuren (desgevallend behorend tot een internationale structuur)				5
PVMD – Caroline Baert				
BST – Vincent Dumont				
BVBA Luc Callaert – Luc Callaert				
BVBA Clybouw – André Clybouw				
FCG – Louis-François Binon	4			
Hault François				
Rewise – Philippe Beriot			1	
Karel Nijs				
Renaud de Borman				
Totaal	12	13	12	37
waarvan mandaten in college van 2			1	

³ VBS: vennootschappen voor belegging in schuldvorderingen.

Kredietinstellingen naar Belgisch recht (3)
en Belgische bijkantoren van kredietinstellingen EER (4)

Informatiebron op internet :

- Nationale Bank van België
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Belgisch recht	Bijkantoren	
Big Four			98
Deloitte	10	12	
EY	16	19	
KPMG	7	19	
PwC	3	12	
Andere nationale leden van « Forum of firms »			8
BDO			
RSM			
Crowe Horwath (met JL Prignon)	1		
Mazars (met D Smets)	1	5	
Nexia			
Grant Thornton (met A Clybouw)	1		
Andere nationale structuren			0
Totaal	39	67	106
waarvan mandaten in college	2		

Betalingsinstellingen met vergunning in België (5)
 Belgische bijkantoren van betalingsinstellingen EER (6)
 Vrijgestelde betalingsinstellingen (7)

Informatiebron op internet :

- Nationale Bank van België
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Belgisch recht		Bijkantoren	
	vergunning	vrijgesteld		
Big Four				11
Deloitte	2		1	
EY		1		
KPMG	2	1		
PwC	4			
Andere nationale leden van « Forum of firms »				5
BDO				
RSM				
Crowe Horwath (met JL Prignon)		1		
Mazars (met D Smets)	2	1		
Nexia				
Grant Thornton (met A Clybouw)	1			
Andere nationale structuren				7
De Raedemaeker (DSD)	1		2	
De Schacht (DSD)	1	1	2	
Totaal	13	5	5	23
waarvan mandaten in college	0			

Financiële holdings naar Belgisch recht (8)
 Financiële holdings moeder van een beleggingsonderneming (9)
 Financiële holdings naar buitenlands recht (10)

Informatiebron op internet :

- Nationale Bank van België
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

		Financiële holdings			
		naar Belgisch recht	moeder van een beleggings- onderneming	naar buiten- lands recht	
Big Four					7
	Deloitte	2			
	EY	2			
	KPMG	1			
	PwC	1		1	
Andere nationale leden van « Forum of firms »					2
	BDO				
	RSM				
	Crowe Horwath (met JL Prignon)	1			
	Mazars (met D Smets)				
	Nexia				
	Grant Thornton (met A Clybouw)		1		
Andere nationale structuren					0
Totaal		7	1	1	9
	waarvan mandaten in college	0			

Financiële dienstengroepen (11)
 Financiële instellingen (12)
 Bijkantoren van beleggingsondernemingen (13)

Informatiebron op internet :

- Nationale Bank van België
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Financiële dienstengroepen	Financiële instellingen	Bijkantoren van beleggingsonder- nemingen	
Big Four				7
Deloitte	3	1	1	
EY	1	1		
KPMG				
PwC				
Andere nationale leden van « <i>Forum of firms</i> »				2
BDO				
RSM				
Crowe Horwath (met JL Prignon)				
Mazars (met D Smets)		1	1	
Nexia				
Grant Thornton (met A Clybouw)				
Andere nationale structuren				0
Totaal	4	3	2	9
waarvan mandaten in college	0	0	0	

Instellingen voor elektronisch geld (14)
 Vereffeninginstellingen naar Belgisch recht (15)
 Gelijkgestelde instellingen aan vereffeninginstellingen naar Belgisch recht (16)

Informatiebron op internet :

- Nationale Bank van België
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Instellingen voor elektronisch geld	Vereffening- in- stellingen	Gelijkgestelde instellingen aan vereffening- instellingen	
Big Four				7
Deloitte				
EY				
KPMG	2	1	1	
PwC	1	1	1	
Andere nationale leden van « Forum of firms »				6
BDO				
RSM				
Crowe Horwath (met JL Prignon)	2			
Mazars (met D Smets)	2			
Nexia				
Grant Thornton (met A Clybouw)	2			
Andere nationale structuren				0
Totaal	9	2	2	13
waarvan mandaten in college	0	0	0	

Beleggingsondernemingen met vergunning in België:
Beursvennootschappen (17) en
Vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies (17bis) ⁽¹⁾

Informatiebron op internet :

- Nationale Bank van België
- Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Beurs- vennootschappen	Vennootschappen vermog./beleg.
Big Four		
Deloitte	5	
EY	3	1
KPMG	0	1
PwC	1	3
Andere nationale leden van « Forum of firms »		
BDO		1
RSM (met Jacques Bastogne)		
Crowe Horwath (met JL Prignon)	5	1
Mazars (met Dirk Smets)	2	
Nexia (VGD)		
Grant Thornton (met André Clybouw)	4	
Kleine nationale structuren		
Totaal	20	7
waarvan mandaten in college	0	0

⁽¹⁾ De vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies zijn sinds de goedkeuring van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve ICB en hun beheerders (*Belgisch Staatsblad* van 17 juni 2014) onderworpen aan het toezicht van de FSMA. Gezien de overgangsmaatregelen in verband met de inwerkingtreding van de wet en uitvoeringsbesluiten, is het niet mogelijk geweest om voor bepaalde vennootschappen (7 van de 20 vennootschappen, erkend door de FSMA per 1 juni 2015) de erkende revisor te identificeren.

Verzekeringsondernemingen naar Belgisch recht (18)
Herverzekeringsondernemingen naar Belgisch recht (19)

Informatiebron op internet :

- Nationale Bank van België
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Verzekering	Herverzekering	
Big Four			64
Deloitte	16		
EY	13	1	
KPMG	9		
PwC	25		
 Andere nationale leden van « <i>Forum of firms</i> »			 16
BDO	6		
RSM (met J Bastogne)	1		
Crowe Horwath (met JL Prignon)	6		
Mazars (met D Smets)	3		
Nexia Grant Thornton (met A Clybouw)			
 Andere nationale structuren			 3
E. Mathay (BMA)	2		
J. Clocquet (Van Daele & Partners)	1		
 Totaal	 82	 1	 83
waarvan mandaten in college	1	0	

ICB naar Belgisch recht in effecten en liquide middelen (20)
ICB naar Belgisch recht overeenkomstig de richtlijn EER (21)

Informatiebron op internet :

- Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Belg. ICB effecten en liquide middelen	Belg. ICB overeenkomstig richtlijn EER	
Big Four			125
Deloitte	31	46	
EY	11	6	
KPMG	5	7	
PwC	10	9	
Andere nationale leden van « Forum of firms »			3
BDO			
RSM			
Crowe Horwath			
Mazars			
Nexia			
Grant Thornton (met A Clybouw)	2	1	
Andere nationale structuren			0
Totaal	59	69	128
waarvan mandaten in college	0	0	

Beheervenootschappen van ICB (22)

Informatiebron op internet :

- Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

Big Four		7
Deloitte	1	
EY	3	
KPMG	1	
PwC	2	
Andere nationale leden van « Forum of firms »		0
Andere nationale structuren		0
Totaal	7	7
waarvan mandaten in college	0	

Beheerders van alternatieve ICB (23)

Informatiebron op internet :

- Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	Beheervenn. van alternat. ICB	Beheerders van alternat. ICB met kleine omvang		
	ICB	ICB	Beheervenn.	
Big Four				18
Deloitte	2	4		
EY	2	3		
KPMG		4		
PwC	2	1		
Andere nationale leden van « Forum of firms »				2
BDO				
RSM				
Crowe Horwath				
Mazars		2		
Nexia				
Grant Thornton				
Andere nationale structuren			2	2
Totaal	6	14	2	22
waarvan mandaten in college	0	0	0	

⁽¹⁾ De vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies zijn sinds de goedkeuring van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve ICB en hun beheerders (*Belgisch Staatsblad* van 17 juni 2014) onderworpen aan het toezicht van de FSMA. Gezien de overgangsmaatregelen in verband met de inwerkingtreding van de wet en uitvoeringsbesluiten, is het niet mogelijk geweest om voor bepaalde vennootschappen de erkende revisor te identificeren:

- 14 van de 19 vennootschappen erkend door de FSMA per 1 juni 2015 voor wat betreft de alternatieve ICB met kleine omvang;
- 2 van de 16 vennootschappen erkend door de FSMA per 1 juni 2015 voor wat betreft de beheervenootschappen van alternatieve ICB met kleine omvang.

Instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening naar Belgisch recht (24)

Informatiebron op internet :

- Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten
- Bepaalde informatie gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*

	IBP erkend	IBP ingeschreven	
Big Four			135
Deloitte	35	1	
EY	32		
KPMG	29		
PwC	38		
Andere nationale leden van « Forum of firms »			38
BDO	3		
RSM	6		
Crowe Horwath (met JL Prignon)	5		
Kreston	2		
Mazars	9		
Nexia	0		
Grant Thornton (met A Clybouw)	13		
Kleine nationale structuren			18
J. Bastogne	7		
E. Mathay (BMA)	2		
R. Van Asbroeck (Vandelanotte)	1		
P. Vermeeren	8		
Niet identificeerbaar	2		2
Totaal	192	1	193
waarvan mandaten in college	0	0	

II – Samenvattende tabel van bedrijfsrevisoren (natuurlijke personen) behorend tot een auditkantoor dat controlemandaten uitoefent in organisaties van openbaar belang

Verklaring

	Bedrijfsrevisor zonder specifieke erkenning om dergelijke opdracht van rekeningcontrole uit te voeren
	Bedrijfsrevisor die dergelijke opdracht van rekeningcontrole kan uitvoeren
NBB	Controleopdrachten voorbehouden aan bedrijfsrevisoren met een erkenning NBB
FSMA	Controleopdrachten voorbehouden aan bedrijfsrevisoren met een erkenning FSMA
	(1) Belgische vennootschappen waarvan de aandelen genoteerd zijn
	(2) Belgische vennootschappen waarvan de obligaties genoteerd zijn
NBB	(3) Belgische kredietinstellingen
	(4) Bijkantoren van kredietinstellingen EER
NBB	(5) Betalingsinstellingen met vergunning in België
	(6) Bijkantoren van betalingsinstellingen EER
NBB	(7) Vrijgestelde betalingsinstellingen
NBB	(8) Financiële holdings naar Belgisch recht
NBB	(9) Financiële holdings moeder van een beleggingsonderneming
	(10) Financiële holdings naar buitenlands recht
NBB	(11) Financiële dienstengroepen
NBB	(12) Financiële instellingen
	(13) Bijkantoren van beleggingsondernemingen
NBB	(14) Instellingen voor elektronisch geld
NBB	(15) Vereffeninginstellingen naar Belgisch recht
NBB	(16) Gelijkgestelde instellingen aan vereffeninginstellingen naar Belgisch recht
B / F	(17) Beursvennootschappen
NBB	(18) Verzekeringsondernemingen naar Belgisch recht
NBB	(19) Herverzekeringsonderneming naar Belgisch recht
FSMA	(20) ICB naar Belgisch recht in effecten en liquide middelen
FSMA	(21) ICB naar Belgisch recht overeenkomstig de richtlijn EER
FSMA	(22) Beheervenootschappen van ICB
FSMA	(24) Instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening

De categorieën (17bis) en (23) zijn niet in de tweede tabel verwerkt omwille van gedeeltelijk onvolledig beschikbare informatie.

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (24)

Big Four

Deloitte

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(24)	
Blomme William	1																							1
Bonnefoy Pierre-Hugues	3																							3
Brehmen Joël	2																							2
Boxus Laurent	1																							1
Cleymans Dirk	2																							2
De Brabander Kathleen	6																							6
Dehogne Yves	1	1	2	2				2									2	5					5	19
Dehoorne Kurt	3	1																						4
Dekeyser Mario	3																							3
Delforge Julie	1																							1
De Luyck Jan	1																							1
De Meulemeester Bernard	1	2	2	2		1											1	5		4	3	1	4	27
Denayer Michel	3																							3
Dewael Bart		1	1	4													1							9
Henrion Benjamin																								0
Houthaeve Nico	1																							1
Kesselars Jurgen				3	1																			4
Maeyaert Philip			6	1	1			1																24
Magnin Corine	1																							1
Neckebroeck Rik	5																							23
Nys Eric	2																							2
Roux Dominique	1																							1
Vanhees Gert	5																							5
Vanrobaeys Charlotte		1																						1
Vansteenberge Bart																								0
Verhaegen Frank	2		1																					51

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(24)			
Verstraeten Geert	1																							1		
Vlaminckx Dirk			1								2							4		2			3	12		
Vrolix Maurice		2																		9	8			19		
Wevers Franky																								0		
EY																										
Blockx Martine	1																							1		
Boons Robert	1																							1		
Cornelis Lieve	1																							1		
De Luyck Jan	1																							1		
Desombere Philippe																								0		
Eelen Paul	2	1																						3		
Etienne Vincent		1																						1		
Golenvaux Eric	1	1																						2		
Hubin Jean-François	2	4	4	5			1	1			1								5			1	10	33		
Klaykens Joeri																								0		
Pire Philippe		1		1													1				3			6		
Rottiers Patrick		1																						1		
Stefan Olivier		1																						1		
Teirlinck Jeroen																								0		
Telders Peter																								11		
Vanderbeek Pierre	1	1	8	11				1			1											1		24		
Van Dooren Marnix	4																							4		
Van Hoof Eric	1																							1		
Verheyen Nicole																								23		
Vermaelen Danielle			1																	4				19		
Weymeersch Christel	3	6	3	2							1									2	2		11	3	1	34

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (24)

KPMG

Briers Jos	1																						1
Clinck Erik	1	2	4	4			1							1	1		1	5	5		5		30
Coox Peter		1	3	11	1		1										1		1	1	8		28
Cosijns Serge	3																						3
De Bock Filip	2																						2
Declercq Olivier	1																						1
Jackers Götwin	1																						1
Lange Michel	1																						1
Macq Olivier	2			4	1									2			1						10
Nolf Stéphane																							0
Palm Alexis	1																						1
Roelandt Luk																						1	1
Ruysen Ludo	1																					8	9
Simonetti Frans																							0
Tanghe Karel	1																3					2	6
Van Donink Harry	1																						1
Van Roost Benoît	2																						2
Vermeire Kenneth																	4				8		12

PwC

Attout Emmanuèle																				2			2	
Bockaert Jeroen																							0	
Cappoen Kurt																						3	11	14
Daelman Marc	1																						1	
Doumen Mathias																							0	
Fossion Jean	1																						1	
Hens Koen	1																						1	

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(24)	
Jeanquart Roland			1	8														2		2	1	7	21	
Joos Gregory		1		1	4									1			1				1		9	
Lozie Filip	1																						1	
Meuleman Tom		1	1															8					10	
Mortroux Patrick	1																					9	10	
Opsomer Peter	2																						2	
Rasmont Isabelle	1																	5				2	8	
Tison Jacques		2																7				6	15	
Van Bavel Alexis	1																						1	
Van den Eynde Peter	2																						2	
Vandenplas Yves	1																					6	7	
Walgrave Damien	4		2	3				1		1				1	1					8	7		28	

Andere nationale leden van « Forum of firms »

BDO

Annick Luc																		1					1
Catry Veerle	4																						4
Claes Gert	1																						1
Colson Christophe	2																						2
De Brabander Koen	2																					2	4
Fank Felix	1																	2					3
Kegels Bert	2																						2
Servais Jean-Louis																							0
Vandewalle Peter																		3				1	4
Vervaeck Philip	1																						1

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (24)

RSM (met Bastogne J.)

Bastogne Jacques																							0
Dupont Thierry	1	1																					2
Maricq Vinciane																	1				6		7
Nobel Jean-François	1																						1
Toelen Luc	1																						1
Van Der Linden Laurent	1																						1

Crowe Horwath (met Prignon J.L.)

Callens Philip			1				1						2		3								7
Prignon Jean-Louis							1								2	1							4
Tiest Roger																	5					4	9
Snoecks Ken																							0
Wera Michel																						1	1

Kreston

Van Steenberge Bart																						2	2
---------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	---

Mazars (met Smets D.)

Acke Lieven	1																						1
de Harlez Philippe	1	1	2								1				1				1				7
Doyen Xavier	2		1	1													1					1	6
Gossart Philippe	3															2						8	13
Nuttens Anton													1										1

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (24)

Smets Dirk			1	1							1				1						4
Stragier Dirk		2							1		1										4
Nexia (VGD)																					
De Meyer Philip	1																				1
Lelie Jurgen	1																				1
Grant Thornton (met Clybouw A.)																					
André Clybouw		1	1			1					2		4						1	1	11
Van den Broeck Dirk																				13	13

Andere nationale structuren (desgevallend behorend tot een internationale structuur)

PVMD (Inpact)																					
Baert Caroline	1																				1
BST (I2AN)																					
Dumont Vincent	1																				1
Luc Callaert																					
Callaert Luc	1																				1
A Clybouw & C° (IGAL)																					
Clybouw André	1																				1
FCG																					
Binon Louis-François	4																				4

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(24)	
Hault & Associés Hault François	1																						1	
Vandaele & Partners (IGAL) Clocquet Jacques																		1					1	
Karel Nijs	1																			1			2	
Bastogne Jacques																						7	7	
de Borman Renaud	1																						1	
De Raedemaeker Jurgen (DSD)					1	2																	3	
De Schacht David (DSD)					1	2	1																4	
Beriot philippe (Rewise) (BKR International)	1																						1	
Mathay Eric (BMA)																				2		2	4	
Vermeeren Piet																							8	
Van Asbroeck René (VdL)																							1	
Totaal	131	38	43	67	13	5	5	8	1	1	6	3	3	9	2	2	20	86	1	59	69	7	202	781