

Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants
De heer Emmanuel DEGRÈVE
Voorzitter
Koning Albert II-Laan 19

1210 BRUSSEL

Brussel, 2 juni 2026

Mijnheer de Voorzitter,

Betreft: Gunstig advies omtrent het ontwerp van (gemeenschappelijke) norm “fusie-splitsing”

Hierbij informeren wij u dat de Hoge Raad voor de Economische Beroepen – in het kader van zijn vergadering van 1 juni 2026 – omtrent het ontwerp van (gemeenschappelijke) “*Norm inzake de opdracht van de beroepsbeoefenaar bij de fusie- en splitsingsverrichtingen van vennootschappen*” onder aangepaste vorm aangenomen door de Raad van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants na en door de Raad van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (versie zoals overgemaakt bij het schrijven van 20 mei 2026 vanwege de Voorzitters van het IBR en het ITAA), een gunstig advies heeft geformuleerd, gelet op de inhoud van het ontwerp en rekening houdend met de wettelijke voorschriften op het vlak van de procedure.

Het dossier wordt nu voor goedkeuring overgemaakt aan de federale Minister, bevoegd voor Economie. Het gunstig advies omtrent deze ontwerpnorm kan finaal maar uitwerking krijgen een maand na de datum van publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van het bericht tot goedkeuring van de minister die bevoegd is voor Economie (cf. paragraaf 4 van de ontwerpnorm).

Middels het gezamenlijk schrijven van 14 oktober 2025 vanwege de Voorzitters van het ITAA en het IBR werd de ontwerpnorm voor advies/goedkeuring aan de Hoge Raad voorgelegd.

Op 16 december 2025 heeft de Hoge Raad aan het ITAA en het IBR een schrijven van 15 december 2025 gericht met het verzoek om bijkomende verduidelijking opdat de advies-/goedkeuringsaanvraag als volledig kan worden beschouwd.

Middels het gezamenlijk schrijven van 5 februari 2026 vanwege het ITAA en het IBR heeft de Hoge Raad de verduidelijkingen ter vervollediging van het dossier alsook de aangepaste versie van de gemeenschappelijke ontwerpnorm (versie februari 2026) ontvangen.

Aansluitend op de ontmoeting/hoorzitting van 2 april 2026 heeft de Hoge Raad op 3 april 2026 aan het ITAA en het IBR een samenvattende weergave van de hoorzitting met diverse actiepunten overgemaakt. De vertegenwoordigers van de instituten hadden ter zitting aangegeven dat zij voor deze actiepunten een aangepaste versie van de gemeenschappelijke ontwerpnorm aan de Hoge Raad zouden overmaken.

Via het schrijven van 22 april 2026 hebben de Voorzitters van het ITAA en het IBR een nieuwe aangepaste versie van de gemeenschappelijke ontwerpnorm (versie april 2026) voor advies/goedkeuring aan de Hoge Raad voorgelegd.

Middels hun schrijven van 30 april 2026 hebben de instituten een op grammaticale en spellingsfouten gecorrigeerde versie van de gemeenschappelijke ontwerpnorm (gecorrigeerde versie april 2026) overgemaakt.

Gevolg gevend aan het verzoek tot advies met specifieke verwachting/herformulering van de ontwerpnorm vanwege de Hoge Raad op 6 mei 2026 heeft de Hoge Raad vanwege beide instituten op 21 mei 2026 een gezamenlijk schrijven ontvangen, met het verzoek om advies/goedkeuring van de verder aangepaste gemeenschappelijke ontwerpnorm (versie mei 2026).

*

* *

Niettegenstaande het gunstig advies omtrent de ontwerpnorm door de Hoge Raad, wijzen de leden van de Hoge Raad de instituten erop dat er toch nog steeds een aantal aandachtspunten blijven bestaan. De Hoge Raad formuleert dan ook de volgende punten onder de vorm van aandachtspunten/aanbevelingen, naar analogie met de goedkeuringsbrieven van 5 maart 2026 vanwege de Hoge Raad van het (gemeenschappelijke) ontwerp van “effectennorm” en de ontwerpnorm “ontbinding”:

1. *Voorbeeld van opdrachtbrief*: gelet op het maatschappelijk belang van dit document beslist de Hoge Raad om de verdere verfijning ervan op een transversale wijze toe te vertrouwen aan een werkgroep met de instituten, onder het voorzitterschap van de Hoge Raad.
2. *Impact van een onthouding van conclusie op de notariële akte*: de Hoge Raad spoort de instituten aan om in overleg te gaan met Fednot en hierbij de mogelijkheid van een onthouding van conclusie beter toe te lichten, dit gelet op de notariële praktijk die erin bestaat dat de fusie of splitsing niet kan plaatsvinden indien de beroepsbeoefenaar een onthouding van conclusie aflevert; de Hoge Raad vraagt om een overzicht te bezorgen van de contacten hieromtrent met Fednot alsook de timing van de contacten in de nabije toekomst over te maken.
3. *Opvolging tussen beroepsbeoefenaars van een ander instituut*: de Hoge Raad benadrukt de aanbeveling aan de instituten om het vierde principe van de “Gedragslijnen inzake de beroepsrelaties tussen de leden van het IBR, het IAB en het BIBF” van 1 juni 2008 te (her)bekijken, dit met het oog op een verfijning in de nabije toekomst van het reglementair en/of normatief kader op dit punt.

Daarnaast formuleert de Hoge Raad nog de volgende nieuwe punten tevens onder de vorm van aandachtspunten/aanbevelingen:

- a. *Specifieke norm voor VZW's en stichtingen*: de Hoge Raad dringt erop aan om een timing over te maken voor de redactie van een specifieke norm die van toepassing is op de fusie- en splitsingsverrichtingen van VZW's en stichtingen.
- b. *Types van conclusie en scenario's*: de Hoge Raad acht het aangewezen om ten behoeve van de beroepsbeoefenaar een aantal veel voorkomende scenario's van types van conclusie uit te werken.
- c. *Normatieve overzichtstabel*: de Hoge Raad verzoekt de instituten om een – geactualiseerde/continu te actualiseren – overzichtstabel op te stellen met het toepassingsgebied van de verschillende van toepassing zijnde normen die op de website van de instituten ter beschikking wordt gesteld.

*

* *

Wij houden ons uiteraard steeds ter beschikking voor eventuele verdere toelichting omtrent dit schrijven.

Met voorname hoogachting,

Emmanuel PIETERS
Voorzitter